

РІШЕННЯ
Іменем України

27 вересня 2007 року Фастівський міськрайонний суд Київської області у складі: головуючого судді: Бартко В.М., при секретарі Герасик Т.І., розглянувши у попередньому відкритому судовому засіданні в м.Фастові цивільну справу за позовом Боровко Оксани Юріївни до Якименко Олега Івановича про звернення стягнення на земельну ділянку,-

ВСТАНОВИВ:

Позивачка звернулась до суду з даним позовом до відповідача, посилаючись на те, що 10.08. 2007 року було укладено договір позики № 71/08 (надалі – Договір) між фізичними особами Боровко О.Ю. (далі Позивач) та **Якименко О.І.** (далі Відповідач).

Відповідно до умов Договору Позивач (Позикодавець) передає у власність Відповідача (Позичальника) грошові кошти у розмірі **162 500 грн., 00 коп.**, а Відповідач повинен повернути вказану суму позики у строк до 10.09.2007 р. До сьогоднішнього дня відповідач не повернув позивачу борг.

На прохання розрахуватися за Договором Позивачем отримано відповідь Відповідача про те, що він не має наявних грошових коштів для повернення боргу, і заяву, у якій Відповідач пропонує провести розрахунок за Договором шляхом передання у власність Позивача земельної ділянки, власником якої є Відповідач.

В попередньому судовому засіданні представник позивачки – Боровко С.М. позов підтримав і пояснив суду, що в разі задоволення позову шляхом стягнення з відповідача грошових коштів, рішення суду залишиться без виконання, а його порушені права залишаться незахищеними, в зв'язку з чим просить суд звернути стягнення на належну відповідачу земельну ділянку та визнати позивача її власником. Крім того, представник позивачки просить суд встановити порядок виконання рішення суду шляхом заборони компетентним органам відмовляти у виготовленні Державного акту на право приватної власності на земельну ділянку, який буде виготовлятися на ім'я позивачки.

Відповідач в попереднє судове засідання не з'явився, проте надав суду заяву, в якій проти задоволення позову не заперечував, оскільки у нього не достатньо майна, на яке можливо звернути стягнення для погашення боргу перед позивачем. Просить слухати справу за його відсутності. Згоден в рахунок погашення заборгованості розрахуватись належною йому на праві власності земельною ділянкою.

Поскілки позов визнано відповідачем і даний факт не суперечить закону та не порушує права і інтереси інших осіб, то суд вважає за можливе ухвалити рішення в попередньому судовому засіданні. Згідно ст.130 ч.4, ст.174, ч.1 ЦПК України у разі визнання відповідачем позову під час попереднього судового засідання, суд, який розглядає спір може винести рішення, якщо при цьому не порушуються вимоги закону чи чийсь права та обов'язки

Суд, заслухавши пояснення представника позивача, дослідивши матеріали справи, вважає, що позов підлягає задоволенню у повному обсязі, виходячи з наступних підстав.

10.08.2007 року було укладено договір позики № 71/08 між фізичними особами Боровко О.Ю. Та **Якименко О.І.**

Факт передачі грошових коштів Відповідачеві Позивачем підтверджено розпискою від 10.08.2007 р., що підписана Відповідачем.

Відповідно до умов Договору Позивач передає у власність Відповідача грошові кошти в розмірі **162 500 грн. 00 коп.**, а Відповідач повинен повернути вказану суму позики у строк до 10.09.2007 р..

Оскільки у Відповідача не має наявних грошових коштів та цінного рухомого майна для повернення боргу готівкою або звернення стягнення на рухоме майно, він запропонував провести розрахунок з Позивачем шляхом передання у власність Позивача земельної ділянки, власником якої є Відповідач.

Позивач не заперечує проти отримання у власність земельної ділянки, власником якої є Відповідач, у якості розрахунку за Договором.

Згідно ст.378 ЦК України, право власності особи на земельну ділянку може бути припинено за рішенням суду у випадках, встановлених законом.

Відповідно до положень ст 140 ЗК України однією з підстав припинення права власності на земельну ділянку є звернення стягнення на земельну ділянку на вимогу кредитора;

Статтею 139 ч.2 ЗК України передбачено звернення стягнення на земельні ділянки, призначені для ведення товарного сільськогосподарського виробництва.

Отже, звернення стягнення на земельні ділянки, призначені для ведення сільськогосподарського виробництва, допускається у випадках, коли у власників таких ділянок відсутнє інше майно, на яке може бути звернене стягнення, якщо інше не запропоновано власником земельної ділянки.

Судові витрати, пов'язані з розглядом вказаної справи, за клопотанням позивача, слід віднести на його рахунок.

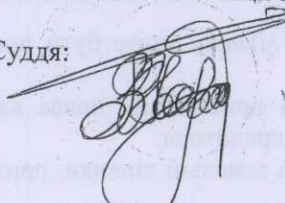
На підставі вищевикладеного та керуючись ст.ст. 378, 525, 1049 ЦК України, ст.ст. 125, 139 ч.2, 140, п.г, ч.1, 143 ч.1, п.г ЗК України, ЗУ N 490 – V від 19.12.2006 року, ст.ст. 10, 60,130, 174,212-215,217 ЦПК України, суд, -

ВИРІШИВ:

1. Задовольнити позовні вимоги Боровко Оксани Юріївни у повному обсязі шляхом звернення стягнення на земельну ділянку, розміром 1, 3023 га, з цільовим призначенням: для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, кадастровий № 3221284000:04:002:0054, що розташована на території Княжицької сільської ради, Броварського району, і належить **Якименко Олегу Івановичу** за Державним актом про право власності серії КВ № 098374 від 21.12.2004 р., зареєстрованим в Книзі записів реєстрації державних актів за № 439.
2. Припинити право власності Якименко Олега Івановича на земельну ділянку, розміром 1, 3023 га, з цільовим призначенням: для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, кадастровий № 3221284000:04:002:0054, що розташована на території Княжицької сільської ради, Броварського району, за Державним актом про право власності серії КВ № 098374 від 21.12.2004 р., зареєстрованим в Книзі записів реєстрації державних актів за № 439.
3. Визнати за Боровко Оксаною Юріївною право власності на земельну ділянку, розміром 1, 3023 га, з цільовим призначенням: для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, кадастровий № 3221284000:04:002:0054, що розташована на території Княжицької сільської ради, Броварського району і належала **Якименко Олегу Івановичу** за Державним актом про право власності серії КВ № 098374 від 21.12.2004 р., зареєстрованим в Книзі записів реєстрації державних актів за № 439.
4. Заборонити Управлінню земельних ресурсів у Броварському районі Київської області відмовляти Боровко О.Ю. у наданні усіх висновків, а також погоджень технічної документації з землеустрою, щодо виготовлення Державного акту на право приватної власності на земельну ділянку для ведення товарного сільськогосподарського виробництва на ім'я Боровко О.Ю., яка раніше належала **Якименко О.І.**
5. Заборонити Київському обласному головному управлінню земельних ресурсів відмовляти Боровко О.Ю. у наданні усіх висновків, а також погоджень технічної документації з землеустрою, щодо виготовлення Державного акту на право приватної власності на земельну ділянку для ведення товарного сільськогосподарського виробництва на ім'я Боровко О.Ю., яка належала Якименко О.І. та у видачі чистого бланку Держакту на право приватної власності на земельну ділянку, а також прийнятті та затвердженні заявки на видачу державного акту.
6. Заборонити Київському обласному відділу Київської регіональної філії Державного підприємства «Центр державного земельного кадастру при Держкомземі України», та Броварському районному відділу Київської регіональної філії Державного підприємства «Центр державного земельного кадастру при Держкомземі України», а у разі реорганізації – їх правонаступникам відмовляти Боровко О.Ю. у наданні усіх висновків, а також погоджень технічної документації з землеустрою, щодо виготовлення Держакту на право приватної власності на земельну ділянку для ведення товарного сільськогосподарського виробництва на ім'я Боровко О.Ю., яка належала **Якименко О.І.** та відмовляти у видачі чистого бланку Державного акту на право приватної власності на земельну ділянку, а також у прийнятті та затвердженні заявки на видачу державного акту.
7. Покласти на Позивача судові витрати у справі.

Рішення може бути оскаржене в апеляційному порядку до Апеляційного суду Київської області через Фастівський міськрайонний суд шляхом подачі в 10-денний строк з дня проголошення рішення заяви про апеляційне оскарження і поданням після цього протягом 20 днів апеляційної скарги, з подачею її копії до апеляційної інстанції або в порядку ч.4 ст.295 ЦПК України

Суддя:



З ОРИГІНАЛОМ
ЗНАТИС

РІШЕННЯ
Іменем України

18 вересня 2007 року Фастівський міськрайонний суд Київської області у складі: головуючого судді: Бартко В.М., при секретарі Герасик Т.І., розглянувши у попередньому відкритому судовому засіданні в м.Фастові цивільну справу за позовом Боровка Святослава Миколайовича до Гончаренко Миколи Олександровича про звернення стягнення на земельну ділянку,-

ВСТАНОВИВ:

Позивач звернувся до суду з даним позовом до відповідача, посилаючись на те, що 20.07. 2007 року було укладено договір позики № 48/07 (надалі – Договір) між фізичними особами Боровко С.М. (далі Позивач) та **Гончаренком М.О.** (далі Відповідач).

Відповідно до умов Договору Позивач (Позикодавець) передає у власність Відповідача (Позичальника) грошові кошти у розмірі **100000 грн., 00 коп.**, а Відповідач повинен повернути вказану суму позики у строк до 22.08.2007 р. До сьогоднішнього дня відповідач не повернув позивачу борг.

На прохання розрахуватися за Договором Позивачем отримано відповідь Відповідача про те, що він не має наявних грошових коштів для повернення боргу, і заяву, у якій Відповідач пропонує провести розрахунок за Договором шляхом передання у власність Позивача земельної ділянки, власником якої є Відповідач.

В попередньому судовому засіданні позивач позов підтримав і пояснив суду, що в разі задоволення позову шляхом стягнення з відповідача грошових коштів, рішення суду залишиться без виконання, а його порушені права залишаться незахищеними, в зв'язку з чим просить суд звернути стягнення на належну відповідачу земельну ділянку та визнати позивача її власником. Крім того, позивач просить суд встановити порядок виконання рішення суду шляхом заборони компетентним органам відмовляти у виготовленні Державного акту на право приватної власності на земельну ділянку, який буде виготовлятися на його ім'я.

Відповідач в попереднє судове засідання не з'явився, проте надав суду заяву, в якій проти задоволення позову не заперечував, оскільки у нього не достатньо майна, на яке можливо звернути стягнення для погашення боргу перед позивачем. Просить слухати справу за його відсутності. Згоден в рахунок погашення заборгованості розрахуватись належною йому на праві власності земельною ділянкою.

Поскілки позов визнано відповідачем і даний факт не суперечить закону та не порушує права і інтереси інших осіб, то суд вважає за можливе ухвалити рішення в попередньому судовому засіданні. Згідно ст.130 ч.4, ст.174, ч.1 ЦПК України у разі визнання відповідачем позову під час попереднього судового засідання, суд, який розглядає спір може винести рішення, якщо при цьому не порушуються вимоги закону чи чийсь права та обов'язки

Суд, заслухавши пояснення позивача, дослідивши матеріали справи, вважає, що позов підлягає задоволенню у повному обсязі, виходячи з наступних підстав.

20.07.2007 року було укладено договір позики № 48/07 між фізичними особами Боровко С.М. та **Гончаренко М.О.**

Факт передачі грошових коштів Відповідачеві Позивачем підтверджено розпискою від 20.07.2007 р., що підписана Відповідачем.

Відповідно до умов Договору Позивач передає у власність Відповідача грошові кошти в розмірі **100 000 грн. 00 коп.**, а Відповідач повинен повернути вказану суму позики у строк до 22.08.2007 р..

Оскільки у Відповідача не має наявних грошових коштів та цінного рухомого майна для повернення боргу готівкою або звернення стягнення на рухоме майно, він запропонував провести розрахунок з Позивачем шляхом передання у власність Позивача земельної ділянки, власником якої є Відповідач.

Позивач не заперечує проти отримання у власність земельної ділянки, власником якої є Відповідач, у якості розрахунку за Договором.

Згідно ст.378 ЦК України, право власності особи на земельну ділянку може бути припинено за рішенням суду у випадках, встановлених законом.

Відповідно до положень ст 140 ЗК України однією з підстав припинення права власності на земельну ділянку є звернення стягнення на земельну ділянку на вимогу кредитора;

Статтею 139 ч.2 ЗК України передбачено звернення стягнення на земельні ділянки, призначені для ведення товарного сільськогосподарського виробництва.

Отже, звернення стягнення на земельні ділянки, призначені для ведення сільськогосподарського виробництва, допускається у випадках, коли у власників таких ділянок відсутнє інше майно, на яке може бути звернене стягнення, якщо інше не запропоновано власником земельної ділянки.

Судові витрати, пов'язані з розглядом вказаної справи, за клопотанням позивача, слід віднести на його рахунок.

На підставі вищевикладеного та керуючись ст.ст. 378, 525, 1049 ЦК України, ст.ст. 125, 139 ч.2, 140, п.г, ч.1, 143 ч.1, п.г ЗК України, ЗУ N 490 – V від 19.12.2006 року, ст.ст. 10, 60,130, 174,212-215,217 ЦПК України, суд, -

ВИРІШИВ:

- 1.Задовольнити позовні вимоги Боровко Святослава Миколайовича у повному обсязі шляхом звернення стягнення на земельну ділянку, розміром 1, 325 га, з цільовим призначенням: для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, що розташована на території Княжицької сільської ради, Броварського району, належить Гончаренку Миколі Олександровичу за Державним актом про право власності серії П- КВ № 003296 від 09.10.2002 р., зареєстрованим в Книзі записів реєстрації державних актів за № 481.
- 2.Припинити право власності Гончаренка Миколи Олександровича на земельну ділянку, розміром 1, 325 га, з цільовим призначенням: для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, що розташована на території Княжицької сільської ради, Броварського району, за Державним актом про право власності серії П- КВ № 003296 від 09.10.2002 р., зареєстрованим в Книзі записів реєстрації державних актів за № 481.
- 3.Визнати за Боровком Святославом Миколайовичем право власності на земельну ділянку, розміром 1, 325 га, з цільовим призначенням: для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, що розташована на території Княжицької сільської ради, Броварського району.
- 4.Заборонити Броварському відділу земельних ресурсів відмовляти Боровку С.М. у наданні усіх висновків, а також погоджень технічної документації з землеустрою, щодо виготовлення Державного акту на право приватної власності на земельну ділянку для ведення товарного сільськогосподарського виробництва на ім'я Боровка С.М., яка раніше належала Гончаренку М.О.
- 5.Заборонити Київському обласному головному управлінню земельних ресурсів відмовляти Боровку С.М. у наданні усіх висновків, а також погоджень технічної документації з землеустрою, щодо виготовлення Державного акту на право приватної власності на земельну ділянку для ведення товарного сільськогосподарського виробництва на ім'я Боровка С.М., яка належала Гончаренку М.О. та у видачі чистого бланку Держакту на право приватної власності на земельну ділянку, а також прийнятті та затвердженні заявки на видачу державного акту.
- 6.Заборонити Київському обласному відділу Київської регіональної філії Державного підприємства «Центр державного земельного кадастру при Держкомземі України», та Броварському районному відділу Київської регіональної філії Державного підприємства «Центр державного земельного кадастру при Держкомземі України», а у разі реорганізації – їх правонаступникам відмовляти Боровку С.М. у наданні усіх висновків, а також погоджень технічної документації з землеустрою, щодо виготовлення Держакту на право приватної власності на земельну ділянку для ведення товарного сільськогосподарського виробництва на ім'я Боровка С.М., яка належала Гончаренку М.О. та відмовляти у видачі чистого бланку Державного акту на право приватної власності на земельну ділянку, а також у прийнятті та затвердженні заявки на видачу державного акту.
- 7.Покласти на Позивача судові витрати у справі.

Рішення може бути оскаржене в апеляційному порядку до Апеляційного суду Київської області через Фастівський міськрайонний суд шляхом подачі в 10-денний строк з дня проголошення рішення заяви про апеляційне оскарження і поданням після цього протягом 20 днів апеляційної скарги, з подачею її копії до апеляційної інстанції або в порядку ч.4 ст.295 ЦПК України

Суддя:


**ОРИГІНАЛОМ
ЗГІДНО**

РІШЕННЯ
Іменем України

29 серпня 2007 року Фастівський міськрайонний суд Київської області у складі: головуючого судді: Бартко В.М., при секретарі Герасик Т.І., розглянувши у попередньому відкритому судовому засіданні в м.Фастові цивільну справу за позовом Боровка Святослава Миколайовича до Гончаренко Теофілії Петрівни про звернення стягнення на земельну ділянку,-

ВСТАНОВИВ:

Позивач звернувся до суду з даним позовом до відповідача, посилаючись на те, що 06.07. 2007 року було укладено договір позики № 40/07 (надалі – Договір) між фізичними особами Боровко С.М. (далі Позивач) та **Гончаренко Т.П.** (далі Відповідач).

Відповідно до умов Договору Позивач (Позикодавець) передає у власність Відповідача (Позичальника) грошові кошти у розмірі **454000 грн., 00 коп.**, а Відповідач повинен повернути вказану суму позики у строк до 06.08.2007 р. До сьогоднішнього дня відповідач не повернув позивачу борг.

На прохання розрахуватися за Договором Позивачем отримано відповідь Відповідача про те, що він не має наявних грошових коштів для повернення боргу, і заяву, у якій Відповідач пропонує провести розрахунок за Договором шляхом передання у власність Позивача земельної ділянки, власником якої є Відповідач.

В попередньому судовому засіданні позивач позов підтримав і пояснив суду, що разі задоволення позову шляхом стягнення з відповідача грошових коштів, рішення суду залишиться без виконання, а його порушені права залишаться незахищеними, в зв'язку з чим просить суд звернути стягнення на належну відповідачу земельну ділянку та визнати позивача її власником. Крім того, позивач просить суд встановити порядок виконання рішення суду шляхом заборони компетентним органам відмовляти у виготовленні Державного акту на право приватної власності на земельну ділянку, який буде виготовлятися на його ім'я.

Відповідач в попереднє судове засідання не з'явився, проте надав суду заяву, в якій проти задоволення позову не заперечував, оскільки у нього не достатньо майна, на яке можливо звернути стягнення для погашення боргу перед позивачем. Просить слухати справу за його відсутності. Згоден в рахунок погашення заборгованості розрахуватись належною йому на праві власності земельною ділянкою.

Поскілки позов визнано відповідачем і даний факт не суперечить закону та не порушує права і інтереси інших осіб, то суд вважає за можливе ухвалити рішення в попередньому судовому засіданні. Згідно ст.130 ч.4, ст.174, ч.1 ЦПК України у разі визнання відповідачем позову під час попереднього судового засідання, суд, який розглядає спір може винести рішення, якщо при цьому не порушуються вимоги закону чи чийсь права та обов'язки

Суд, заслухавши пояснення позивача, дослідивши матеріали справи, вважає, що позов підлягає задоволенню у повному обсязі, виходячи з наступних підстав.

06.07.2007 року було укладено договір позики № 40/07 між фізичними особами Боровко С.М. та **Гончаренко Т.П.**

Факт передачі грошових коштів Відповідачеві Позивачем підтверджено розпискою від 06.07.2007 р., що підписана Відповідачем.

Відповідно до умов Договору Позивач передає у власність Відповідача грошові кошти в розмірі **454 000 грн. 00 коп.**, а Відповідач повинен повернути вказану суму позики у строк до 06.08.2007 р..

Оскільки у Відповідача не має наявних грошових коштів та цінного рухомого майна для повернення боргу готівкою або звернення стягнення на рухоме майно, він запропонував провести розрахунок з Позивачем шляхом передання у власність Позивача земельної ділянки, власником якої є Відповідач.

Позивач не заперечує проти отримання у власність земельної ділянки, власником якої є Відповідач, у якості розрахунку за Договором.

Згідно ст.378 ЦК України, право власності особи на земельну ділянку може бути припинено за рішенням суду у випадках, встановлених законом.

Відповідно до положень ст 140 ЗК України однією з підстав припинення права власності на земельну ділянку є звернення стягнення на земельну ділянку на вимогу кредитора;

Статтею 139 ч.2 ЗК України передбачено звернення стягнення на земельні ділянки, призначені для ведення товарного сільськогосподарського виробництва.

Отже, звернення стягнення на земельні ділянки, призначені для ведення сільськогосподарського виробництва, допускається у випадках, коли у власників таких ділянок відсутнє інше майно, на яке може бути звернене стягнення, якщо інше не запропоновано власником земельної ділянки.

Судові витрати, пов'язані з розглядом вказаної справи, за клопотанням позивача, слід віднести на його рахунок.

На підставі вищевикладеного та керуючись ст.ст. 378, 525, 1049 ЦК України, ст.ст. 125, 139 ч.2, 140, п.г, ч.1, 143 ч.1, п.г ЗК України, ЗУ N 490 – V від 19.12.2006 року, ст.ст. 10, 60,130, 174,212-215,217 ЦПК України, суд, -

ВИРІШИВ:

- 1.Задовольнити позовні вимоги Боровко Святослава Миколайовича у повному обсязі шляхом звернення стягнення на земельну ділянку, розміром 1, 2996 га, з цільовим призначенням: для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, кадастровий № 3221284000:04:001:0016, що розташована за межами села Княжичі, Броварського району, належить Гончаренко Теофілії Петрівні за Державним актом про право власності серії KB № 084891 від 07.09.2006 р., зареєстрованим в Книзі записів реєстрації державних актів за № 010632500711.
- 2.Припинити право власності Гончаренко Теофілії Петрівні на земельну ділянку, розміром 1, 2996 га, з цільовим призначенням: для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, кадастровий № 3221284000:04:001:0016, що розташована за межами села Княжичі, Броварського району, за Державним актом про право власності серії KB № 084891 від 07.09.2006 р., зареєстрованим в Книзі записів реєстрації державних актів за № .010632500711.
- 3.Визнати за Боровком Святославом Миколайовичем право власності на земельну ділянку, розміром 1, 2996 га, з цільовим призначенням: для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, кадастровий № 3221284000:04:001:0016, що розташована за межами села Княжичі, Броварського району.
- 4.Заборонити Броварському відділу земельних ресурсів відмовляти Боровку С.М. у наданні усіх висновків, а також погоджень технічної документації з землеустрою, щодо виготовлення Державного акту на право приватної власності на земельну ділянку для ведення товарного сільськогосподарського виробництва на ім'я Боровка С.М., яка раніше належала Гончаренко Т.П.
- 5.Заборонити Київському обласному головному управлінню земельних ресурсів відмовляти Боровку С.М. у наданні усіх висновків, а також погоджень технічної документації з землеустрою, щодо виготовлення Державного акту на право приватної власності на земельну ділянку для ведення товарного сільськогосподарського виробництва на ім'я Боровка С.М., яка належала Гончаренко Т.П. та у видачі чистого бланку Держакту на право приватної власності на земельну ділянку, а також прийнятті та затвердженні заявки на видачу державного акту.
- 6.Заборонити Київському обласному відділу Київської регіональної філії Державного підприємства «Центр державного земельного кадастру при Держкомземі України», та Броварському районному відділу Київської регіональної філії Державного підприємства «Центр державного земельного кадастру при Держкомземі України», а у разі реорганізації – їх правонаступникам відмовляти Боровку С.М. у наданні усіх висновків, а також погоджень технічної документації з землеустрою, щодо виготовлення Держакту на право приватної власності на земельну ділянку для ведення товарного сільськогосподарського виробництва на ім'я Боровка С.М., яка належала Гончаренко Т.П та відмовляти у видачі чистого бланку Державного акту на право приватної власності на земельну ділянку, а також у прийнятті та затвердженні заявки на видачу державного акту.
- 7.Покласти на Позивача судові витрати у справі.

Рішення може бути оскаржене в апеляційному порядку до Апеляційного суду Київської області через Фастівський міськрайонний суд шляхом подачі в 10-денний строк з дня проголошення рішення заяви про апеляційне оскарження і поданням після цього протягом 20 днів апеляційної скарги, з подачею її копії до апеляційної інстанції або в порядку ч.4 ст.295 ЦПК України



РІШЕННЯ
Іменем України

17 серпня 2007 року Фастівський міськрайонний суд Київської області у складі: головуєчого судді: Бартко В.М., при секретарі Герасик Т.І., розглянувши у попередньому відкритому судовому засіданні в м.Фастові цивільну справу за позовом Боровка Святослава Миколайовича до **Вітер Олени Миколаївни** про звернення стягнення на земельну ділянку,-

ВСТАНОВИВ:

Позивач звернувся до суду з даним позовом до відповідача, посилаючись на те, що 02.07.2007 року було укладено договір позики № 04/07 (надалі – Договір) між фізичними особами Боровка С.М. (далі Позивач) та **Вітер О.М.** (далі Відповідач).

Відповідно до умов Договору Позивач (Позикодавець) передає у власність Відповідача (Позичальника) грошові кошти у розмірі **606 000 грн., 00 коп.**, а Відповідач повинен повернути вказану суму позики у строк до 30.07.2007 р. До сьогоднішнього дня відповідач не повернув позивачу борг.

На прохання розрахуватися за Договором Позивачем отримано відповідь Відповідача про те, що він не має наявних грошових коштів для повернення боргу, і заяву, у якій Відповідач пропонує провести розрахунок за Договором шляхом передання у власність Позивача земельної ділянки, власником якої є Відповідач.

В попередньому судовому засіданні позивач позов підтримав і пояснив суду, що разі задоволення позову шляхом стягнення з відповідача грошових коштів, рішення суду залишиться без виконання, а його порушені права залишаться незахищеними, в зв'язку з чим просить суд звернути стягнення на належну відповідачу земельну ділянку та визнати позивача її власником. Крім того, позивач просить суд встановити порядок виконання рішення суду шляхом заборони компетентним органам відмовляти у виготовленні Державного акту на право приватної власності на земельну ділянку, який буде виготовлятися на його ім'я.

Відповідач в попереднє судове засідання не з'явився, проте надав суду заяву, в якій проти задоволення позову не заперечував, оскільки у нього недостатньо майна, на яке можливо звернути стягнення для погашення боргу перед позивачем. Просить слухати справу за його відсутності. Згоден в рахунок погашення заборгованості розрахуватись належною йому на праві власності земельною ділянкою.

Поскілки позов визнано відповідачем і даний факт не суперечить закону та не порушує права і інтереси інших осіб, то суд вважає за можливе ухвалити рішення в попередньому судовому засіданні. Згідно ст.130 ч.4, ст.174, ч.1 ЦПК України у разі визнання відповідачем позову під час попереднього судового засідання, суд, який розглядає спір може винести рішення, якщо при цьому не порушуються вимоги закону чи чийсь права та обов'язки

Суд, заслухавши пояснення позивача, дослідивши матеріали справи, вважає, що позов підлягає задоволенню у повному обсязі, виходячи з наступних підстав.

02.07.2007 року було укладено договір позики № 04/07 між фізичними особами Боровка С.М. та **Вітер О.М.**

Факт передачі грошових коштів Відповідачеві Позивачем підтверджено розпискою від 02.07.2007 р., що підписана Відповідачем.

Відповідно до умов Договору Позивач передає у власність Відповідача грошові кошти в розмірі **606 000 грн. 00 коп.**, а Відповідач повинен повернути вказану суму позики у строк до 30.07.2007 р..

Оскільки у Відповідача не має наявних грошових коштів та цінного рухомого майна для повернення боргу готівкою або звернення стягнення на рухоме майно, він запропонував провести розрахунок з Позивачем шляхом передання у власність Позивача земельної ділянки, власником якої є Відповідач.

Позивач не заперечує проти отримання у власність земельної ділянки, власником якої є Відповідач, у якості розрахунку за Договором.

Згідно ст.378 ЦК України, право власності особи на земельну ділянку може бути припинено за рішенням суду у випадках, встановлених законом.

Відповідно до положень ст 140 ЗК України однією з підстав припинення права власності на земельну ділянку є звернення стягнення на земельну ділянку на вимогу кредитора;

Статтею 139 ч.2 ЗК України передбачено звернення стягнення на земельні ділянки, призначені для ведення товарного сільськогосподарського виробництва.

Судові витрати, пов'язані з розглядом вказаної справи, за клопотанням позивача, слід віднести на його рахунок.

На підставі вищевикладеного та керуючись ст.ст. 378, 525, 1049 ЦК України, ст.ст. 125, 139 ч.2, 140, п.г, ч.1, 143 ч.1, п.г ЗК України, ЗУ N 490 – V від 19.12.2006 року, ст.ст. 10, 60,130, 174,212-215,217 ЦПК України, суд, -

ВИРІШИВ:

- 1.Задовольнити позовні вимоги Боровка Святослава Миколайовича у повному обсязі шляхом звернення стягнення на земельну ділянку, розміром **1,7022** га, з цільовим призначенням: для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, кадастровий № **3221284000:03:010:0016**, що розташована за межами села Княжичі, Броварського району, належить **Вітер О.М.** за Державним актом про право власності серії **КВ № 098347** від **25.10.2004 р.**, зареєстрованим в Книзі записів реєстрації державних актів за № **168**.
- 2.Припинити право власності **Вітер О.М.**, на земельну ділянку, розміром **1,7022** га, з цільовим призначенням: для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, кадастровий № **3221284000:03:010:0016**, що розташована за межами села Княжичі, Броварського району, за Державним актом про право власності серії **КВ № 098347** від **25.10.2004 р.**, зареєстрованим в Книзі записів реєстрації державних актів за № **168**.
- 3.Визнати за Боровком Святославом Миколайовичем право власності на земельну ділянку, розміром **1,7022** га, з цільовим призначенням: для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, кадастровий № **3221284000:03:010:0016**, що розташована за межами села Княжичі, Броварського району.
- 4.Заборонити Броварському відділу земельних ресурсів відмовляти Боровку С.М. у наданні усіх висновків, а також погоджень технічної документації з землеустрою, щодо виготовлення Державного акту на право приватної власності на земельну ділянку для ведення товарного сільськогосподарського виробництва на ім'я Боровка С.М., яка раніше належала **Вітер О.М.**
- 5.Заборонити Київському обласному головному управлінню земельних ресурсів відмовляти Боровку С.М. у наданні усіх висновків, а також погоджень технічної документації з землеустрою, щодо виготовлення Державного акту на право приватної власності на земельну ділянку для ведення товарного сільськогосподарського виробництва на ім'я Боровка С.М., яка належала **Вітер О.М.** та у видачі чистого бланку Держакту на право приватної власності на земельну ділянку, а також прийнятті та затвердженні заявки на видачу державного акту.
- 6.Заборонити Київському обласному відділу Київської регіональної філії Державного підприємства «Центр державного земельного кадастру при Держкомземі України», та Броварському районному відділу Київської регіональної філії Державного підприємства «Центр державного земельного кадастру при Держкомземі України», а у разі реорганізації – їх правонаступникам відмовляти Боровку С.М. у наданні усіх висновків, а також погоджень технічної документації з землеустрою, щодо виготовлення Держакту на право приватної власності на земельну ділянку для ведення товарного сільськогосподарського виробництва на ім'я Боровка С.М., яка належала **Вітер О.М.** та відмовляти у видачі чистого бланку Державного акту на право приватної власності на земельну ділянку, а також у прийнятті та затвердженні заявки на видачу державного акту.
- 7.Покласти на Позивача судові витрати у справі.

Рішення може бути оскаржене в апеляційному порядку до Апеляційного суду Київської області через Фастівський міськрайонний суд шляхом подачі в 10-денний строк з дня проголошення рішення заяви про апеляційне оскарження і поданням після цього протягом 20 днів апеляційної скарги, з подачею її копії до апеляційної інстанції або в порядку ч.4 ст.295 ЦПК України

Суддя: 